

Skript
Grundfall
Klausurfall

STRAFRECHT BT III

Urkundendelikte
Brandstiftungsdelikte
Straßenverkehrsdelikte
Vollrausch, unterlassene Hilfeleistung
Aussagedelikte
Strafvereitelung, falsche Verdächtigung
Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte

Inklusive
Aktualisierung
zu den
Neuregelungen
der §§ 113 ff. StGB

RA Dirk J. Schneider
1. Auflage, März 2017

Herr **RA Dirk J. Schneider** ist seit über 12 Jahren Dozent bei dem bundesweiten Repetitorium **JURA INTENSIV**.

Autor

RA Dirk J. Schneider

Verlag und Vertrieb

Jura Intensiv Verlags UG (haftungsbeschränkt) & Co. KG
Zeil 65
60313 Frankfurt am Main
info@verlag.jura-intensiv.de
www.verlag.jura-intensiv.de

Verlagslektorin

Ines Hickl

Konzept und Gestaltung

Stefanie Körner

Druck und Bindung

Copyline GmbH, Albrecht-Thaer-Straße 10, 48147 Münster

ISBN 978-3-946549-15-4

Dieses Skript oder Teile dieses Skriptes dürfen nicht vervielfältigt, in Datenbanken gespeichert oder in irgendeiner Form übertragen werden ohne die schriftliche Genehmigung des Verlages.

© März 2017, Jura Intensiv Verlags UG & Co. KG

VORWORT

Dieses Skript enthält eine systematische Darstellung des **Besonderen Teils des StGB**. Der vorliegende dritte Band beinhaltet die **Delikte gegen Rechtsgüter der Allgemeinheit**. Diese Delikte betreffen Gemeinschaftswerte wie z. B. das Vertrauen des Rechtsverkehrs in die Echtheit, inhaltliche Richtigkeit und den Bestand von Urkunden, die Sicherheit der Allgemeinheit bei gemeingefährdenden Brandlegungen, die Sicherheit des Straßenverkehrs oder die Funktionsfähigkeit der Rechtspflege. Die Darstellung konzentriert sich auf den prüfungsrelevanten Pflichtfachstoff und orientiert sich an den Bedürfnissen von Studierenden. Das Skript wendet sich an Anfänger und an Examenskandidaten gleichermaßen, indem es zunächst die Grundstrukturen erklärt, um sodann das examensnotwendige Detailwissen zu vermitteln. Didaktisches Ziel dieses Skripts ist es, **Klausurwissen** und **Klausurtechnik** zu vermitteln. Die Reihenfolge der Darstellung orientiert sich daher stets daran, wie die einzelnen gesetzlichen Merkmale und Problemfragen in Klausuren zu durchdenken und zu bearbeiten wären.

Zu diesem Zweck ist das Skript in vier Schritte unterteilt:

1. Schritt: Kurze Einführung zu jedem Thema

2. Schritt: Prüfungsschema

Allen wichtigen Tatbeständen sind Aufbauschemata vorangestellt, welche die Gliederung einer entsprechenden Klausur veranschaulichen. Die inhaltlichen Ausführungen orientieren sich am Prüfungsschema, damit stets deutlich ist, welches Problem an welcher Stelle im Gutachten zu behandeln ist.

3. Schritt: Details zu jedem Thema

Systematisch werden die klausurrelevanten Probleme und die gängigen Meinungsstreitigkeiten dargestellt.

4. Schritt: Hinweise zur gutachterlichen Falllösung

Alle Fälle sind im Gutachtenstil gelöst. Immer wieder werden Merksätze gebildet, Formulierungsbeispiele gegeben und Klausurhinweise zur Gutachtentechnik erteilt. Marginalien am Rande weisen auf Alternativen hin, ohne den Lesefluss zu stören.

Die Ausführungen sind mit vielen anschaulichen Beispielen versehen. Definitionen und Merksätze sind besonders hervorgehoben. Über 1.400 Fußnoten geben vertiefende Hinweise auf aktuelle Rechtsprechung und Literatur.

Für Anregungen, Verbesserungsvorschläge und Kritik sind wir besonders dankbar. Sie erreichen uns im Internet unter **www.verlag.jura-intensiv.de** und per E-Mail über **info@verlag.jura-intensiv.de**.

Dirk J. Schneider

| | |
|---|-----------|
| URKUNDENDELIKTE | 1 |
| A. Tatobjekte | 1 |
| B. Schutzrichtungen | 2 |
| 1. Teil – Urkundenfälschung, § 267 StGB | 4 |
| A. Einleitung | 4 |
| B. Prüfungsschema | 5 |
| C. Systematik und Vertiefung | 5 |
| 2. Teil – Fälschung technischer Aufzeichnungen, § 268 StGB | 44 |
| A. Einleitung | 44 |
| B. Prüfungsschema | 45 |
| C. Systematik und Vertiefung | 45 |
| 3. Teil – Fälschung beweisheblicher Daten, § 269 StGB | 51 |
| A. Einleitung | 51 |
| B. Prüfungsschema | 51 |
| C. Systematik und Vertiefung | 52 |
| 4. Teil – Mittelbare Falschbeurkundung, § 271 StGB | 55 |
| A. Einleitung | 55 |
| B. Prüfungsschema | 56 |
| C. Systematik und Vertiefung | 57 |
| 5. Teil – Falschbeurkundung im Amt, § 348 StGB | 66 |
| A. Einleitung | 66 |
| B. Prüfungsschema | 67 |
| 6. Teil – Urkundenunterdrückung, § 274 StGB | 67 |
| A. Einleitung | 67 |
| B. Prüfungsschema § 274 I Nr. 1 StGB | 68 |
| C. Systematik und Vertiefung | 68 |
| 7. Teil – Missbrauch von Ausweispapieren, § 281 StGB | 75 |
| A. Einleitung | 75 |
| B. Prüfungsschema | 76 |

| | |
|--|------------|
| 1. Teil – Brandstiftung, § 306 StGB | 79 |
| A. Einleitung | 79 |
| B. Prüfungsschema | 79 |
| C. GRUNDFALL: „Warmer Abriss“ | 80 |
| D. Systematik und Vertiefung | 82 |
| 2. Teil – Schwere Brandstiftung, § 306a I StGB | 97 |
| A. Einleitung | 97 |
| B. Prüfungsschema | 97 |
| C. Systematik und Vertiefung | 98 |
| 3. Teil – Schwere Brandstiftung, § 306a II StGB | 109 |
| A. Einleitung | 109 |
| B. Prüfungsschema | 110 |
| C. Systematik und Vertiefung | 110 |
| 4. Teil – Besonders schwere Brandstiftung, § 306b I StGB | 115 |
| A. Einleitung | 115 |
| B. Prüfungsschema | 115 |
| C. Systematik und Vertiefung | 116 |
| 5. Teil – Besonders schwere Brandstiftung, § 306b II StGB | 118 |
| A. Einleitung | 118 |
| B. Prüfungsschema | 119 |
| C. Systematik und Vertiefung | 119 |
| 6. Teil – Brandstiftung mit Todesfolge, § 306c StGB | 128 |
| A. Einleitung | 128 |
| B. Prüfungsschema | 129 |
| C. Systematik und Vertiefung | 129 |
| 7. Teil – Fahrlässige Brandstiftung, § 306d StGB | 138 |
| A. Einleitung | 138 |
| B. Prüfungsschema | 138 |
| Prüfungsschema zu: § 306d I StGB i.V.m. § 306 I StGB | 138 |
| Prüfungsschema zu: § 306d I StGB i.V.m. § 306a I StGB | 139 |
| Prüfungsschema zu: § 306d I StGB i.V.m. § 306a II StGB | 139 |
| Prüfungsschema zu: § 306d II StGB i.V.m. § 306a II StGB | 139 |
| C. Systematik und Vertiefung | 140 |
| 8. Teil – Herbeiführen einer Brandgefahr, § 306f StGB | 140 |
| A. Einleitung | 140 |
| B. Prüfungsschema | 141 |
| Prüfungsschema zu: § 306f I StGB (§ 306f I, III StGB) | 141 |
| Prüfungsschema zu: § 306f II StGB (§ 306f II, III StGB) | 141 |

| | |
|---|------------|
| 1. Teil – Gefährliche Eingriffe in den Straßenverkehr, § 315b StGB | 143 |
| A. Einleitung | 143 |
| B. Prüfungsschema | 144 |
| Prüfungsschema zu: § 315b I StGB (III i.V.m. § 315 III) (Vorsatzdelikt) | 144 |
| Prüfungsschema zu: § 315b I, IV (Vorsatz-Fahrlässigkeits-Kombination) | 144 |
| Prüfungsschema zu: § 315b I, V (Fahrlässigkeitsdelikt) | 145 |
| C. GRUNDFALL: „Steine“ | 146 |
| D. Systematik und Vertiefung | 148 |
| 2. Teil – Gefährdung des Straßenverkehrs, § 315c StGB | 164 |
| A. Einleitung | 164 |
| B. Prüfungsschema | 165 |
| Prüfungsschema zu: § 315c I StGB (Vorsatzdelikt) | 165 |
| Prüfungsschema zu: § 315c I, III Nr. 1 StGB (Vorsatz-Fahrlässigkeits-Kombination) | 165 |
| Prüfungsschema zu: § 315c III Nr. 2 StGB (Fahrlässigkeitsdelikt) | 166 |
| C. GRUNDFALL: „Schnapszahl 1,1“ | 166 |
| D. Systematik und Vertiefung | 168 |
| 3. Teil – Trunkenheit im Verkehr, § 316 StGB | 184 |
| A. Einleitung | 184 |
| B. Prüfungsschema | 185 |
| C. Systematik und Vertiefung | 185 |
| D. KLAUSURFALL: „Frust“ | 186 |

VOLLRAUSCH, UNTERLASSENE HILFELEISTUNG, UNERLAUBTES ENTFERNEN VOM UNFALLORT

197

| | |
|--|------------|
| 1. Teil – Vollrausch, § 323a StGB | 197 |
| A. Einleitung | 197 |
| B. Prüfungsschema | 198 |
| C. Systematik und Vertiefung | 198 |
| 2. Teil – Unterlassene Hilfeleistung, § 323c StGB | 204 |
| A. Einleitung | 204 |
| B. Prüfungsschema | 204 |
| C. Systematik und Vertiefung | 205 |
| 3. Teil – Unerlaubtes Entfernen vom Unfallort, § 142 StGB | 211 |
| A. Einleitung | 211 |
| B. Prüfungsschema | 212 |
| C. Systematik und Vertiefung | 213 |

| | |
|--|------------|
| 1. Teil – Falsche uneidliche Aussage, § 153 StGB | 238 |
| A. Einleitung | 238 |
| B. Prüfungsschema | 238 |
| C. Systematik und Vertiefung | 239 |
| 2. Teil – Meineid, § 154 StGB | 251 |
| A. Einleitung | 251 |
| B. Prüfungsschema | 251 |
| C. Systematik und Vertiefung | 252 |
| 3. Teil – Falsche Versicherung an Eides Statt, § 156 StGB | 261 |
| A. Einleitung | 261 |
| B. Prüfungsschema | 262 |
| C. Systematik und Vertiefung | 262 |
| 4. Teil – Versuch der Anstiftung zur Falschaussage, § 159 StGB | 263 |
| A. Einleitung | 263 |
| B. Prüfungsschema | 264 |
| C. Systematik und Vertiefung | 264 |
| 5. Teil – Verleitung zur Falschaussage, § 160 StGB | 268 |
| A. Einleitung | 268 |
| B. Prüfungsschema | 268 |
| C. Systematik und Vertiefung | 269 |
| D. KLAUSURFALL: „Feinschmecker Jörg“ | 272 |
| 6. Teil – Fahrlässiger Falscheid, Fahrlässige falsche Versicherung an Eides Statt, § 161 StGB | 279 |
| A. Einleitung | 279 |
| B. Prüfungsschema | 279 |
| C. Systematik und Vertiefung | 279 |

RECHTSPFLEGEDELIKTE OHNE AUSSAGEDELIKTE (§§ 258, 164, 145d StGB) 282

| | |
|---|------------|
| 1. Teil – Strafvereitelung, § 258 StGB | 282 |
| A. Einleitung | 282 |
| B. Prüfungsschema | 282 |
| Prüfungsschema zu: Verfolgungsvereitelung, § 258 I StGB | 282 |
| Prüfungsschema zu: Vollstreckungsvereitelung, § 258 II StGB | 283 |
| C. Systematik und Vertiefung | 283 |
| 2. Teil – Falsche Verdächtigung, § 164 StGB | 292 |
| A. Einleitung | 292 |
| B. Prüfungsschema | 293 |
| C. Systematik und Vertiefung | 293 |

| | |
|--|------------|
| 3. Teil – Vortäuschen einer Straftat, § 145d StGB | 304 |
| A. Einleitung | 304 |
| B. Prüfungsschema | 305 |
| C. Systematik und Vertiefung | 305 |

| | |
|--|------------|
| STRAFTATEN GEGEN DIE STAATSGEWALT – WIDERSTAND GEGEN VOLLSTRECKUNGSBEAMTE, §§ 113, 114 StGB | 312 |
| A. Einleitung | 312 |
| B. Prüfungsschema | 313 |
| C. Systematik und Vertiefung | 314 |

Jura Intensiv

URKUNDENDELIKTE

Urkundendelikte sind überwiegend in den §§ 267 ff. StGB zusammengefasst. Zu den Urkundendelikten zählen zudem die Falschbeurkundung im Amt, § 348 StGB, die Fälschung von Geld und Wertzeichen, §§ 146-152 StGB, der Verwahrungsbruch, § 133 StGB und § 22 StVG. **1**

KLAUSURHINWEIS

Für Klausuren am bedeutendsten sind die §§ 267, 268, 269, 271, 348 und 274 StGB, auf die sich die folgende Darstellung konzentriert. Die übrigen Normen sind vergleichsweise selten Gegenstand der Prüfungsaufgaben. **2**

Geschütztes Rechtsgut ist die Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs mit Urkunden, technischen Aufzeichnungen und Daten.² Dies betrifft in erster Linie den **Beweisverkehr**, der häufig auf Urkunden und die anderen genannten Objekte als Beweismittel angewiesen ist (sog. **beweiserhebliche Informationsträger**).³ Da die Allgemeinheit Träger des Rechtsgutes ist, ist eine Einwilligung (z.B. des Ausstellers der Urkunde) mangels dispositionsfähigen Rechtsgutes nicht möglich. Eine Ausnahme bildet § 274 StGB, der ein Individualrechtsgut schützt, sodass eine Einwilligung nach h.M. möglich ist. **3**

Schutzgut:
Sicherheit
und Zuverlässigkeit des
Rechtsverkehrs **4**

KLAUSURHINWEIS

Die Urkundendelikte beinhalten eine Vielzahl von Auslegungsproblemen. Bei der Argumentation ist es wichtig, stets das geschützte Rechtsgut zu berücksichtigen. **5**

Das geschützte Rechtsgut spielt auch bei Konkurrenzfragen eine bedeutende Rolle. Wird z.B. im Zusammenhang mit Urkundendelikten der Tatbestand des Betruges mitverwirklicht – in klassischen Konstellationen kommt Urkundenfälschung als Vorbereitung eines Betrugs (§ 263 StGB) oder als Form einer Täuschung i.R.d. § 263 StGB in Betracht – so wird der Betrug (Vermögensdelikt) nicht verdrängt. Es besteht vielmehr Tateinheit bzw. Tatmehrheit.

Die §§ 267 ff. StGB lassen sich nach Tatobjekten sowie nach Schutzrichtungen systematisieren. **6**

A. Tatobjekte

Als **Tatobjekte** finden sich (einfache) Urkunden (§§ 267, 274 StGB, § 22 StVG), technische Aufzeichnungen (§§ 268, 274 StGB), Daten (§§ 269, 274 StGB), öffentliche Urkunden (§§ 271, 348, 276, 276a, 277, 278, 279 StGB), amtliche Ausweise (§§ 273, 275-276a, 281 StGB) und ärztliche Atteste (§§ 277-279 StGB). Geld, Wertzeichen und Wertpapiere werden in den Spezialregelungen in §§ 146-152 StGB erfasst. **7**

Tatobjekte

¹ Generell sind die Vorgaben der jeweiligen Prüfungsordnung zu beachten. So zählen z.B. in Sachsen-Anhalt gem. § 14 II Nr. 4 a) JAPrVO ausdrücklich nur die §§ 267, 271 und 274 StGB zum Pflichtprüfungsstoff oder in Mecklenburg-Vorpommern gem. § 11 II Nr. 3 b) JAPO M-V nur die §§ 267, 268 und 274 StGB.

² Vgl. BGHSt 2, 50, 52; S/S-Heine/Schulster, StGB, § 267 Rn 1; Fischer, StGB, § 267 Rn 1

³ Vgl. S/S-Heine/Schulster, StGB, § 267 Rn 1

B. Schutzrichtungen

Vier
Schutzrichtungen

8 Innerhalb der Urkundendelikte lassen sich **vier Schutzrichtungen** unterscheiden:

- Schutz der Echtheit und Unverfälschtheit
- Schutz der inhaltlichen Richtigkeit (Wahrheit)
- Schutz des Bestandes, der äußeren Unversehrtheit und der Verfügbarkeit
- Schutz vor missbräuchlicher Verwendung

Tatobjekte
werden in
unterschied-
lichem Umfang
geschützt

9 Die verschiedenen Tatobjekte genießen nicht in jeder Richtung Schutz. Die einzelnen Tatbestände schützen jeweils nur einzelne Aspekte der Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs. So wird etwa die inhaltliche Richtigkeit bei öffentlichen Urkunden geschützt (§ 271 StGB), nicht aber bei einfachen Urkunden. Bei letzteren sind nur die Echtheit und Unverfälschtheit (§ 267 StGB) sowie der Bestand bzw. die Unversehrtheit und Verfügbarkeit (§ 274 I Nr. 1 StGB) geschützt.

10 KLAUSURHINWEIS

Um sich bei den §§ 267 ff. StGB zurechtzufinden, ist es hilfreich, die Normen nach den unterschiedlichen Tatobjekten und Schutzrichtungen zu systematisieren. Das spart in Klausuren viel Zeit, wenn es darum geht, zügig die relevanten Normen herauszufinden.

Man sollte zunächst überlegen, welche Tatobjekte betroffen sind. Handelt es sich um einfache Urkunden, differenziert man im zweiten Schritt nach der Schutzrichtung (§§ 267, 274 I Nr. 1 StGB). Handelt es sich um „besondere“ Urkunden, etwa um Personalausweise, Gesundheitszeugnisse oder öffentliche Urkunden, sucht man zunächst die jeweils einschlägigen Vorschriften auf – bei Personalausweisen z.B. § 281 StGB – und wendet sich danach den Normen zu, die für alle Urkunden gelten (§§ 267, 274 I Nr. 1 StGB).

11 Für die Anwendung der §§ 267 ff. StGB ist das Verständnis bezüglich der möglichen Schutzrichtungen wichtig.

I. SCHUTZ DER ECHTHEIT UND UNVERFÄLSCHTHEIT

Echtheit und
Unverfälschtheit

12 Die Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs ist beeinträchtigt, wenn derjenige, der scheinbar eine Erklärung abgegeben hat, nicht wirklich hinter der Erklärung steht. Beim Schutz der Echtheit und Unverfälschtheit geht es dementsprechend um die Frage, ob die Erklärung wirklich vom angegebenen Aussteller stammt. Im Gesetz kann man diese Schutzrichtung gut an den Worten „echt“, „unecht“ oder „verfälscht“ erkennen.

13 **BEISPIEL:** Der Sohn (S) verfasst ein frei erfundenes Testament und unterschreibt es mit dem Namen seines Vaters (V).

V steht nur scheinbar hinter dem Testament, sodass dieses unecht ist.

14 Das Vertrauen in die Echtheit und Unverfälschtheit wird bei **allen Urkunden** geschützt (§ 267 StGB). Für Gesundheitszeugnisse (§§ 277, 279 Var. 1 StGB) sowie Geld und Wertzeichen (§§ 146 ff. StGB) gibt es insoweit besondere Regelungen.

Analog zum Echtheitsschutz bei Urkunden schützt § 268 StGB das Vertrauen des Rechtsverkehrs, dass eine technische Aufzeichnung aus der selbstständigen Arbeitsweise eines technischen Gerätes herrührt und schützt § 269 StGB das Vertrauen des Rechtsverkehrs, dass beweis erhebliche Daten von dem Verfügungsberechtigten eingegeben worden sind. **15** Herkunftsschutz bei technischen Aufzeichnungen

II. SCHUTZ DER INHALTLICHEN RICHTIGKEIT (WAHRHEIT)

Die Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs ist auch beeinträchtigt, wenn das, was in einer Urkunde geschrieben steht, nicht stimmt. Man spricht in diesem Zusammenhang von einer **schriftlichen Lüge**. **16** Inhaltliche Richtigkeit

BEISPIEL: Der vermögenslose X versichert schriftlich, dass sein Vermögen 1 Million Euro beträgt. **17**

Hierbei handelt es sich um eine schriftliche Lüge, da die Versicherung inhaltlich falsch ist.

Schriftliche Lügen in Privaturkunden sind (wie auch mündliche Lügen) als solche grundsätzlich straflos. In bestimmten Fällen hat der Gesetzgeber aber ein besonderes Interesse an der Richtigkeit von Erklärungen bejaht und falsche Angaben unter Strafe gestellt. Das Vertrauen in die inhaltliche Richtigkeit ist in erster Linie bei **öffentlichen Urkunden** (§§ 348, 271 StGB), aber auch bei ärztlichen Gesundheitszeugnissen (§ 278 StGB) geschützt. **18** Wahrheit nicht allgemein geschützt

III. SCHUTZ DES BESTANDES, DER ÄUSSEREN UNVERSEHRTHEIT UND DER VERFÜGBARKEIT

Der Beweisverkehr mit Urkunden ist beeinträchtigt, wenn demjenigen, der mit einer Urkunde Beweis führen dürfte, die Urkunde entzogen wird oder wenn die Urkunde beschädigt oder gar vernichtet wird. **19** Bestand und Verfügbarkeit

Der Bestandserhaltung, der jederzeitigen Verfügbarkeit und dem Schutz der äußeren Unversehrtheit dienen die §§ 274 und 133 StGB. Dabei ist der Bestands- und Gebrauchsschutz für alle „fremden“ Urkunden und technischen Aufzeichnungen in § 274 I Nr. 1 StGB geregelt, während beweis erhebliche Daten in § 274 I Nr. 2 StGB und „Schriftstücke, die sich in dienstlicher Verwahrung befinden“ (auch eigene) in § 133 StGB erfasst sind. **20**

IV. SCHUTZ VOR MISSBRÄUCLICHER VERWENDUNG

Auch die missbräuchliche Verwendung von (echten und inhaltlich richtigen) Ausweispapieren und ihnen gleichgestellten Urkunden gefährdet die Sicherheit und Zuverlässigkeit des Rechtsverkehrs. § 281 StGB verbietet den Missbrauch von Ausweispapieren. **21** Missbrauch

⁴ Auch in gerichtlichen und behördlichen Verfahren besteht ein besonderes Interesse an wahrheitsgemäßen Angaben, sodass eine Lüge zu einer Strafbarkeit nach § 153 ff. StGB führen kann.

1. Teil – Urkundenfälschung, § 267 StGB

A. Einleitung

Rechtsgut

22 § 267 StGB schützt das Vertrauen des Rechtsverkehrs in die **Echtheit** und **Unverfälschtheit** von Urkunden.⁵

23 Eine Mindermeinung sieht mit Verweis auf § 267 III 2 Nr. 1 und 2, IV StGB auch das Vermögen als Schutzgut des § 267 StGB an.⁶ Diese Ansicht hat zur Folge, dass § 267 StGB ein Schutzgesetz i.S.d. § 823 II BGB ist. Dagegen spricht aber, dass nicht erklärlich ist, wie das Vermögen bereits durch Herstellen einer Urkunde verletzt sein soll. Zudem wäre nicht nachvollziehbar, wieso § 267 StGB vor unechten und verfälschten Urkunden schützt, aber nicht auch vor urkundlich verfassten schriftlichen Lügen⁷, welche das Vermögen ebenso gefährden können.⁸ Zuzustimmen ist daher der h.M., nach der § 267 StGB (ausschließlich) im **Allgemeininteresse** die Echtheit und Unverfälschtheit von Urkunden schützt. Die Norm sichert eine Bedingung ab, welche eine unbesorgte Teilnahme aller am Beweisverkehr ermöglicht.⁹

Struktur der Norm

24 § 267 I StGB enthält den Grundtatbestand der Urkundenfälschung. § 267 III StGB regelt nach der Schuld zu prüfende besonders schwere Fälle der Urkundenfälschung. § 267 III 2 StGB benennt insoweit einige Regelbeispiele.

25 KLAUSURHINWEIS

Bezüglich der Regelbeispiele gelten die allgemeinen Regeln: Es handelt sich zwar nicht um Tatbestandsmerkmale, dennoch muss sich analog § 15 StGB der Vorsatz des Täters auf die Verwirklichung dieser Merkmale richten und bei Irrtümern wird § 16 StGB analog angewendet.¹⁰ Zudem können sämtliche Probleme auftreten, die mit den Regelbeispielen und deren Rechtsnatur einhergehen, etwa das Problem des „Versuchs“ eines Regelbeispiels. Diese Fragen sollten von § 243 I 2 StGB bekannt sein.¹¹

26 § 267 IV StGB enthält einen Qualifikationstatbestand zu der in § 267 I StGB geregelten einfachen Urkundenfälschung.

⁵ BGHSt 40, 203, 206; Joecks, StGB, § 267 Rn 1; Wessels/Hettinger, BT I, Rn 789

⁶ Fischer, StGB, § 267 Rn 1; a.A.: BGHZ 100, 13, 15; S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 1a; Maurach/Schroeder/Maiwald, BT II, § 65 Rn 6: „wenig sinnvoll“

⁷ Zur schriftlichen Lüge siehe Rn 18, 180

⁸ Kindhäuser, BT I, § 55 Rn 5

⁹ Kindhäuser, BT I, § 55 Rn 4

¹⁰ Wessels/Hillenkamp, BT II, Rn 196

¹¹ Vgl. Schumacher, JI-Skript Strafrecht BT I, Rn 68 ff.

B. Prüfungsschema

PRÜFUNGSSCHEMA

| | |
|--|----|
| I. Tatbestand | 27 |
| 1. Tatobjekt: Urkunde | |
| 2. Tathandlung: | |
| a) Herstellen einer unechten Urkunde | |
| b) Verfälschen einer echten Urkunde | |
| c) Gebrauchen einer unechten oder verfälschten Urkunde | |
| 3. Vorsatz | |
| 4. Täuschungsabsicht (dolus directus 2. Grades genügt) | |
| 5. Banden- und gewerbsmäßige Begehung, § 267 IV StGB | |
| II. Rechtswidrigkeit | |
| III. Schuld | |
| IV. Besonders schwerer Fall, § 267 III StGB | |
| [§ 267 III StGB ist nicht zu prüfen, wenn § 267 IV StGB vorliegt.] | |

C. Systematik und Vertiefung

I. TATOBJEKT: URKUNDE

Spiegelbildlich zu den **drei Funktionen** einer Urkunde – **Perpetuierungsfunktion**, **Beweisfunktion** und **Garantiefunktion** – vertritt die h.M. den dreigliedrigen Urkundenbegriff. **28** Urkunde

DEFINITION

Urkunde ist jede verkörperte Gedankenerklärung, die zum Beweis im Rechtsverkehr geeignet und bestimmt ist und die ihren Aussteller erkennen lässt.¹² **29**

Neben dem Normalfall einer einfachen Urkunde, z.B. einem Testament, gibt es besondere Formen der Urkunde wie z.B. zusammengesetzte Urkunden oder Gesamturkunden. **30** Besondere Formen der Urkunde

1. Einfache Urkunde

a) Verkörperte Gedankenerklärung (Perpetuierungsfunktion)

Erste Voraussetzung einer Urkunde ist eine mit einer körperlichen Sache fest verbundene Gedankenerklärung. **31** Perpetuierungsfunktion

¹² BGHSt 3, 82, 84 f.; 24, 140, 141; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 790 m.w.N.; Dies ist die übliche Definition. Genau genommen handelt es sich dabei nur um die Definition einer echten Urkunde. Um alle (also auch unechte) Urkunden zu erfassen, müsste sie im letzten Teil eigentlich lauten: „...jemanden als Aussteller erscheinen lässt.“ Siehe hierzu Rn 132. In einer Klausur sollte trotz der sprachlichen Ungenauigkeit die übliche Definition verwendet werden.

aa) Gedankenerklärung

Gedankeninhalt **32** Jede Urkunde verkörpert einen gedanklichen Inhalt.¹³ Ein gedanklicher Inhalt liegt vor, wenn die Erklärung geeignet ist, bestimmte Vorstellungen über einen Sachverhalt hervorzurufen.¹⁴

BEISPIELE: Ein Examenszeugnis gibt wieder, wie die Prüfer die Leistung bewerten. Eine schriftliche Vertragsurkunde gibt wieder, worüber sich die Vertragsparteien geeinigt haben.

33 KLAUSURHINWEIS

Der in der Urkunde verkörperte konkrete gedankliche Inhalt sollte in einer Klausur immer, wenn auch nur kurz, dargelegt werden.

Um zu erproben, ob etwas einen Gedanken enthält, kann man versuchen, den Gedanken in direkter Rede auszuformulieren, so als würde die Sache sprechen.

BEISPIELE: Fahrgestellnummer („Dieses Fahrgestell trägt die Nummer ...“); Künstlerzeichen auf einem Gemälde („Dieses Bild stammt vom Künstler ...“); Preisauszeichnung auf Waren („Diese Ware kostet ...“)

Rechtsverbindlicher Erklärungswille ist nicht notwendig.

34 Ein rechtsverbindlicher Erklärungswille ist für das Vorliegen einer verkörperten Gedankenerklärung nicht erforderlich. Es ist ausreichend, dass sich der Erklärende bewusst ist, dass er überhaupt einen Gedanken äußert und fixiert. Irrelevant für die Urkundenqualität ist die Quelle des Gedankens.

35 BEISPIEL: Erblasser E schreibt eigenhändig sein Testament.

In diesem Beispiel stammt der gedankliche Inhalt vom Aussteller selbst. E hat sich den gedanklichen Inhalt des Testaments selbst (aus-)gedacht.

36 BEISPIEL: Notar (N) entwirft einen Grundstückskaufvertrag, bei dem er an vielen komplizierten Stellen lange über die korrekte Formulierung nachdenkt. Käufer (K) unterschreibt den Vertrag ohne ihn zu lesen.

Übernahme fremder Gedanken

37 In diesem Beispiel hat zwar K eine Erklärung abgegeben. Den gedanklichen Inhalt der Erklärung hat sich aber eine andere Person ausgedacht. N hat zahlreiche Gedanken gefasst, die er sich aber nicht zu Eigen gemacht hat. K hingegen hat sich Gedanken zu Eigen gemacht, die er selber nicht gefasst hat („welche auch immer es sind“). Das genügt, um eine Gedankenerklärung des K zu bejahen.

Kein Gedankeninhalt in Augenscheinsobjekten

38 Anders als Urkunden besitzen sog. **Augenscheinsobjekte** keinen gedanklichen Inhalt. Wie Urkunden dienen zwar auch Augenscheinsobjekte zum Beweis einer Tatsache,

¹³ Manche Autoren setzen insoweit eine „menschlichen Gedankenerklärung“ voraus (Zieschang, JA 2008, 192, 194; Beck, JA 2007, 423, 423). Da sich ohnehin nur ein Mensch Gedanken machen kann, sollte man diesen Pleonasmus vermeiden.

¹⁴ Lackner/Kühl, StGB, § 267 Rn 3

Während aber eine Urkunde dadurch wirkt, dass sich aus ihr menschliche Gedanken erkennen lassen, dient ein Augenscheinsobjekt allein durch seine **Lage, Beschaffenheit** oder **Eigenschaft** zum Beweis einer Tatsache.¹⁵ **39**

BEISPIELE für Augenscheinsobjekte: Fingerabdrücke, Fußspuren, Blutfleck, Leichnam, Beule im Auto

Urkunden erklären immer etwas, was über ihr körperliches Dasein hinausgeht. Augenscheinsobjekte enthalten demgegenüber keinen gedanklichen Inhalt, der über ihre bloße Existenz hinausginge. Mangels Gedankeninhaltes stellen Augenscheinsobjekte daher keine Urkunde dar. **40**

Auch bei den sog. **Kennzeichen** Identitäts- und Herkunftszeichen kann man bereits das Element einer Gedankenerklärung verneinen.¹⁶ Diese Zeichen dienen ihrer Funktion nach lediglich der Unterscheidung, der Sicherung oder dem Verschluss von Sachen.¹⁷ Sie enthalten keine Erklärungen, die außerhalb ihrer selbst liegen.¹⁸ Anders ist dies bei den sog. **Beweiszeichen**. Diese verkörpern einen Gedanken, sodass die Urkundsqualität bejaht wird.¹⁹ **41**

Kein Gedankeninhalt in Kennzeichen

BEISPIELE (oft in Form von zusammengesetzten Urkunden²⁰): Künstlerzeichen auf einem Kunstwerk, TÜV-Plakette, Kfz-Nummernschilder, Fahrgestell- und Motornummern

Ebenfalls keine Gedanken werden festgehalten, wenn ein technisches Gerät selbsttätig Aufzeichnungen erstellt. **42**

Kein Gedankeninhalt in technischen Aufzeichnungen

BEISPIELE: EKG-Blatt, Aufzeichnungen auf einem Fahrtenschreiberdiagramm

Technische Aufzeichnungen (§ 268 II StGB) stellen daher keine Gedankenerklärung dar. Sie werden durch die §§ 268, 274 StGB geschützt.

Eine technische Aufzeichnung kann aber zu einer Urkunde werden, wenn eine Person sie im Rechtsverkehr als eigene Erklärung gelten lassen will (z.B. maschinell erstellter Mahnbescheid; Kontoauszug). Voraussetzung ist, dass sich die Person die in einer technischen Aufzeichnung liegende Erklärung **zu Eigen macht**, sei es nach oder auch vor Entstehung der technischen Aufzeichnung (sog. **EDV-Urkunde**). Dann liegt darin eine Gedankenerklärung, obwohl der Erklärende sie vielleicht gar nicht kennt. Ob sich mit einer technischen Aufzeichnung zugleich eine Gedankenerklärung im Sinne des Urkundenbegriffs verbindet, kommt auf den Einzelfall an.²¹ **43**

EDV-Urkunde

BEISPIEL: Die Telekom verschickt an ihren Kunden (K) eine maschinell erstellte Telefonrechnung.

15 Joecks, StGB, § 267 Rn 17; S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 4

16 Tofahrn, Strafrecht BT III, Rn 321

17 Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 806

18 Zu den Kennzeichen siehe Rn 125

19 Zu den Beweiszeichen siehe die Darstellung bei Rn 117

20 Zu den zusammengesetzten Urkunden siehe Rn 130

21 Lackner/Kühl, StGB, § 267 Rn 4

44 Die maschinell bewirkte Telefonrechnung erlangt hier dadurch Urkundenqualität, dass die Telekom sie als ihre Erklärung in den Rechtsverkehr gelangen lässt. Dass die Telekom vom Rechnungsinhalt keine Kenntnis nimmt, ändert daran nichts, da sie jeden Rechnungsinhalt („welche Rechnungsangaben auch immer“) als Inhalt ihrer Erklärung akzeptiert.

Kein Gedankeninhalt in Blanketten

45 **Blankette** und **Formulare** stellen (vor dem Ausfüllen) keine Urkunde dar, denn sie erhalten erst durch das Ausfüllen eine bestimmte Gedankenerklärung.²²

bb) Verkörperung

Stoffliche Fixierung von gewisser Dauerhaftigkeit

46 Ihren besonderen Wert als Beweismittel gewinnt die Urkunde durch ihre Perpetuierungsfunktion. Die Verkörperung eines Gedankens hat zwei Vorteile: Der eigentlich unsichtbare und flüchtige Gedanke wird **sichtbar** und auf **Dauer** gespeichert.

47 Perpetuierung bedeutet zum einen **Dauerhaftmachung**. Eine Urkunde liegt nur vor, wenn die Gedankenerklärung hinreichend fest durch einen körperlichen Gegenstand fixiert ist.²³

48 Einer mündlichen Gedankenerklärung fehlt diese stoffliche Verkörperung. Sie ist flüchtig und vergänglich. Indem man die Erklärung in einem körperlichen Gegenstand fixiert, überdauert die Erklärung gemeinsam mit diesem Gegenstand die Zeit. Später kann man mit diesem Gegenstand Beweis über die darin verkörperte Erklärung führen. Wenn die stoffliche Fixierung für diesen Zweck nicht ausreichend dauerhaft ist, dann ist die Perpetuierungsfunktion nicht erfüllt und es liegt keine Urkunde vor.

BEISPIELE: Lose auf einen Pullover gelegtes Preisschild; Schriftzeichen im Sand am Strand oder im Schnee

49 Das lose am Pullover angebrachte Preisschild lässt zwar einen Gedanken erkennen („Dieser Pullover kostet ...“), dieser Gedanke ist aber nicht dauerhaft genug verkörpert, da schon der nächste Windhauch das Schild und damit den Gedanken fortwehen kann. Es liegt somit keine verkörperte Gedankenerklärung und daher keine Urkunde vor.

50 Schriftzeichen am Sandstrand werden durch die nächste Welle oder den Wind zerstört und fixieren einen Gedanken daher nicht dauerhaft genug. Auch Schriftzeichen im Schnee fixieren eine Erklärung im Regelfall nicht dauerhaft genug, da sie leicht und schnell zerstört werden können (durch Wärme, Neuschnee, andere Personen usw.). Das kann im Einzelfall aber auch anders sein.

51 KLAUSURHINWEIS

In Klausuren ist es wichtig, im jeweiligen Einzelfall nachvollziehbar zu begründen, ob der Urkundenzweck erfüllt wird, ob also die Verkörperung so dauerhaft ist, dass sie im Rechtsverkehr zum Beweis eingesetzt werden kann.

²² LG Berlin, *wistra* 1985, 241, 242 f.

²³ BGHSt 34, 275, 376

BEISPIEL: Ein erfrierender Bergsteiger schreibt eine Erklärung in den Schnee des Hochgebirges. **52** Schriftzeichen im Schnee

Falls der Schnee und das Wetter stabil sind und erwartet werden kann, dass die Erklärung den Rettungstrupp erreicht, kann u.U. die Dauerhaftigkeit und damit die Urkundenqualität bejaht werden.²⁴

Auf den Stoff der Unterlage, auf der die Erklärung fixiert wird, kommt es ebenso wenig an, wie auf das Fixierungsmittel. Eine Urkunde kann also auch in Stein gemeißelt oder mit Geheimtinte (Tinte, die erst nach einiger Zeit oder durch Erwärmen sichtbar wird) geschrieben werden.²⁵ **53**

Die Verkörperung hat – neben der Dauerhaftmachung – eine weitere Folge und Funktion: Der Gedanke wird sichtbar. Man kann ihn nun von dem Gegenstand ablesen. Mit anderen Worten: Der Gedanke wird **optisch-visuell wahrnehmbar**. Das optisch-visuelle Verständnis des Gedankeninhaltes ist wesentlich für den Begriff der Urkunde.²⁶ **54** Optisch-visuelle Wahrnehmbarkeit

Diese visuelle Erfassbarkeit der Erklärung fehlt, wenn der Gedanke unsichtbar gespeichert ist, wie z.B. auf **Tonbändern, Schallplatten, Magnetbändern** oder bei in EDV-Anlagen gespeicherten **Daten**. In diesen Fällen liegt mangels optischer Wahrnehmbarkeit keine Urkunde vor.²⁷ Die Erklärung lässt sich dann nicht mittels der Urkunde selbst, sondern nur mit technischen Hilfsmitteln (Plattenspieler, Computer etc.) beweisen. Die Existenz der Erklärung muss sich aber mittels der Urkunde selbst beweisen lassen.²⁸ In den genannten Fällen können jedoch die §§ 268 und 269 StGB einschlägig sein. **55** Unsichtbare Verkörperungen sind keine Urkunde

Der typische Fall einer Verkörperung eines Gedankens ist das Verfassen eines **Schriftstückes** (z.B. Testament). Nach h.M. können aber auch Kurzschriften, Geheimschriften, Abkürzungen oder bloße Zeichen und Symbole genügen, denen allgemein oder unter Eingeweihten eine bestimmte Bedeutung zukommt.²⁹ Daher sind auch sog. **Beweiszeichen** als Urkunden anerkannt.³⁰ **56** Symbole und Zeichen können reichen

Auf bzw. in derselben Sache können auch mehrere Gedankenerklärungen verkörpert sein. **57** Mehrere Gedankenerklärungen in einer Urkunde

BEISPIELE: Urlaubsantrag und -bewilligung auf einem Blatt; Angebot und Annahme auf einem Kaufvertragsblatt. **58** möglich

Sind alle anderen Urkundenvoraussetzungen erfüllt, existieren in diesem einen Blatt Papier mehrere Urkunden, die jeweils ein Tatobjekt eines Urkundendeliktens sein können.

²⁴ Vgl. Maurach/Schroeder/Maiwald, BT II, § 65 Rn 20

²⁵ Maurach/Schroeder/Maiwald, BT II, § 65 Rn 20

²⁶ S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 4; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 794

²⁷ S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 6; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 794; Werden die Daten am Computerbildschirm sichtbar gemacht, fehlt es in Bezug auf diese Darstellung wiederum an der Dauerhaftigkeit.

²⁸ S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 7

²⁹ BGHSt 9, 235, 238 f.; Lackner/Kühl, StGB, § 267 Rn 3, 10; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 804; vgl. die Formulierung in § 268 II StGB: „allgemein oder für Eingeweihte erkennen lässt“

³⁰ Siehe die Darstellung zu den Beweiszeichen bei Rn 117

b) Beweiseignung und Beweisbestimmung (Beweisfunktion)

Beweisfunktion **59** Zweite Voraussetzung der Urkundeneigenschaft ist, dass die verkörperte Gedanken-
erklärung zum Beweis einer rechtlich erheblichen Tatsache geeignet und bestimmt
ist.³¹

Beweiseignung **aa) Beweiseignung**

60 DEFINITION

Eine Gedankenerklärung ist **zum Beweis geeignet**, wenn sie zur Überzeugungs-
bildung beitragen kann.³²

**Objektive
Kriterien** **61** Die Beweiseignung ist nach objektiven Kriterien, wie etwa Gesetz, Herkunft oder
Vereinbarung, zu beurteilen und völlig unabhängig vom Ausstellerwillen, von der
rechtlichen Wirksamkeit oder Funktion der Gedankenerklärung.³³ Es reicht dabei
aus, dass die Erklärung für sich allein oder (etwa beim Indizienbeweis) zusammen
mit anderen Umständen zum Beweis einer Tatsache etwas beitragen kann; den
vollen Beweis muss sie nicht bringen.³⁴

62 MERKSATZ

Die **Beweiseignung** besteht fast immer.

BEISPIELE: Liebesbriefe, Prüfungsarbeiten, Namenszug eines Künstlers auf einem Gemälde

63 Liebesbriefe können eine ehewidrige Beziehung belegen,³⁵ Prüfungsarbeiten einen
bestimmten Leistungsstand nachweisen,³⁶ und der Namenszug auf dem Gemälde
beweist, dass der Künstler dieses als sein Werk anerkennt.³⁷

64 KLAUSURHINWEIS

In Klausuren besitzt das Merkmal der Beweiseignung keine große Bedeutung,
da abgesehen von wenigen Fällen kaum ein Gegenstand vorstellbar ist, der
nicht geeignet wäre, für irgendeine Tatsache Beweis zu erbringen.

**Beispiele
fehlender
Beweiseignung** **65** **BEISPIELE:** Ein auf den ersten Blick als falsch erkennbarer „Reichspersonalausweis“; ein
offenkundig nicht originaler Führerschein des „Deutschen Reichs“; ein nicht handge-
schriebenes Testament; die im Stern veröffentlichten angeblichen Hitler-Tagebücher

66 Beim „Reichspersonalausweis“ und dem Führerschein handelt es sich nicht um
Urkunden, da ihnen schon nach dem äußeren Anschein jede Eignung fehlt, auf die

³¹ BGHSt 5, 295, 296; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 795

³² S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 8

³³ OLG München, NStZ-RR 2010, 173, 174; S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 9; Maurach/Schroeder/Maiwald, BT II,
§ 65 Rn 34; Rengier, BT II, § 32 Rn 4

³⁴ Rengier, BT II, § 32 Rn 4

³⁵ BGHSt 13, 235, 238

³⁶ BGHSt 17, 297, 298

³⁷ Fischer, StGB, § 267 Rn 14; Rengier, BT II, § 32 Rn 4

Bildung einer Überzeugung einzuwirken.³⁸ Das gleiche gilt für das offensichtlich nichtige Testament (§ 2247 BGB). Historische Urkunden ohne aktuellen Bezug besaßen zwar in früheren Zeiten eine Beweiseignung, sind aber nicht geeignet, über ein gegenwärtiges Rechtsverhältnis Beweis zu erbringen und stellen daher keine Urkunde dar.³⁹

Eine Besonderheit ist bei unechten Urkunden zu beachten. Mit diesen kann man gerade keinen Beweis über die Gedankenerklärung des scheinbaren Ausstellers führen, denn dieser hat die verkörperte Erklärung (so) gar nicht abgegeben.

67 Besonderheit bei unechten Urkunden

MERKSATZ

Bei **unechten Urkunden** ist daher zu fragen, ob sie – ihre Echtheit unterstellt – zur Überzeugungsbildung einen Beitrag leisten könnten; etwa ob eine Prüfungsleistung den Nachweis eines bestimmten Ausbildungsstandes des Prüflings erbringen würde.

68

Bei den angeblichen Hitler-Tagebüchern handelt es sich daher nicht um Urkunden, da sie – ihre Echtheit unterstellt – nicht geeignet waren, über ein zum Zeitpunkt ihrer Veröffentlichung gegenwärtiges Rechtsverhältnis Beweis zu erbringen.⁴⁰

69

bb) Beweisbestimmung

Die Beweisbestimmung ist, anders als die Beweiseignung, nach subjektiven Kriterien zu beurteilen.⁴¹ Die Beweisbestimmung geschieht durch subjektiven Willensakt.⁴² Sie liegt vor, wenn in Bezug auf die Gedankenäußerung der Wille oder das Bewusstsein besteht, sie solle oder könne zur Überzeugungsbildung über eine rechtlich erhebliche Tatsache zumindest beitragen.⁴³

70 Beweisbestimmung durch subjektiven Willensakt

KLAUSURHINWEIS

Der Begriff „Beweisbestimmung“ ist also irreführend, da ein echte „Bestimmung“ nicht verlangt wird, sondern die bloße Vorstellung ausreicht, ein anderer werde an die Mitteilung ein rechtserhebliches Verhalten knüpfen.

71

Erfolgt die Beweisbestimmung durch einen Willensakt des Ausstellers schon anlässlich der Errichtung der Urkunde, so spricht man von einer **Absichtsurkunde**.⁴⁴

72 Absichtsurkunde

BEISPIEL: Verfassen eines Testaments; Abfassen schriftlicher Verträge; Baugenehmigung

73

Schriftliche Erklärungen wie etwa Testamente, schriftliche Verträge oder Genehmigungen werden vom Aussteller gerade zu dem Zweck hergestellt, anderen den Beweis zu ermöglichen und sind daher sog. **Absichtsurkunden**.

38 Fischer, StGB, § 267 Rn 14

39 S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 12

40 S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 12

41 BGHSt 13, 235, 239; Lackner/Kühl, StGB, § 267 Rn 13

42 Rengier, BT II, § 32 Rn 5

43 Lackner/Kühl, StGB, § 267 Rn 13; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 797

44 Lackner/Kühl, StGB, § 267 Rn 13; Rengier, BT II, § 32 Rn 5

- Zufallsurkunde **74** Erfolgt die Beweisbestimmung durch den Aussteller oder durch Dritte erst nach der Errichtung der Urkunde, spricht man von einer **Zufallsurkunde**.⁴⁵
- 75** **BEISPIEL:** A hat eine private Notiz in seinem Tagebuch festgehalten, welches er nur für sich führt und das er niemandem zeigen möchte. D. Tagebuch wird durch B bei Gericht als Beweismittel eingereicht
- 76** A hatte zwar bei Abfassung der Notiz an einen Beweiszweck nicht gedacht, sodass das Tagebuch mangels Beweisbestimmung keine Urkundsqualität besaß. Durch Einreichung des Tagebuchs bei Gericht wurde dieses durch B zum Beweis bestimmt und somit zur Urkunde (Zufallsurkunde).
- Kein zielgerichteter Wille notwendig **77** Zur Beweisbestimmung bedarf es keines zielgerichteten Willens. Für den Willensakt der Beweisbestimmung genügt die Einführung der verkörperten Erklärung in den Rechtsverkehr mit dem Bewusstsein, dass ein anderer ein rechtserhebliches Verhalten daran knüpfen (z.B. Strafantrag, Verfügung) und sie zu Beweiszwecken nutzen kann.⁴⁶
- Delikturkunden **78** Daher zählen auch sog. **Delikturkunden**⁴⁷ zu den (Absichts-)Urkunden.
- 79** **BEISPIEL:** A schreibt an B einen Brief mit beleidigendem oder betrügerischem oder erpresserischem Inhalt.
- 80** A kam es beim Schreiben des Briefes nicht auf die Schaffung eines Beweismittels für die Straftaten an. Er hat den Brief aber in den Rechtsverkehr mit dem Bewusstsein eingeführt, das B ein rechtserhebliches Verhalten (z.B. Strafantrag bei der Staatsanwaltschaft unter Vorlage des Briefes) daran knüpfen kann, sodass die Beweisbestimmung gegeben ist und der Brief eine Urkunde darstellt.⁴⁸
- 81** **KLAUSURHINWEIS**
Begriffe wie Absichtsurkunde, Zufallsurkunde, Delikturkunde usw. sind für die Urkundenqualität einer Erklärung unerheblich. Wichtiger als die Verwendung solcher Begriffe ist es, im konkreten Einzelfall zu begründen, ob und durch wen eine Beweisbestimmung erfolgte.
- Entwürfe und Kopiervorlagen **82** Bei **Entwürfen** oder **Kopiervorlagen**, die nicht selbst für den Verkehr bestimmt sind, fehlt die Beweisbestimmung.⁴⁹ Dasselbe gilt, wenn die Urkunde nach den Vorstellungen des Ausstellers nicht fertig gestellt ist.⁵⁰
- Entfallen der Beweisbestimmung **83** Die Beweisbestimmung kann auch nachträglich wieder entfallen (z.B. durch Beiseitelegen des zur Einstampfung bestimmten Aktenmaterials)⁵¹, wodurch auch die Urkundeneigenschaft endet.⁵²

⁴⁵ BGHSt 13, 235, 238; Rengier, BT II, § 32 Rn 5

⁴⁶ Rengier, BT II, § 32 Rn 5, 6; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 798

⁴⁷ Rengier, BT II, § 32 Rn 6

⁴⁸ S/S-Heine/Schuster, StGB, § 267 Rn 14; Rengier, BT II, § 32 Rn 6; Wessels/Hettinger, BT 1, Rn 798 f.

⁴⁹ BGHSt 3, 82, 85

⁵⁰ OLG Jena, wistra 2010, 111, 112

⁵¹ Beispiel nach Maurach/Schroeder/Maiwald, BT II, § 65 Rn 36

⁵² BGHSt 4, 284, 285

Das Skript orientiert sich an den vorangestellten Prüfungsschemata und der Struktur der einzelnen Prüfungsmerkmale. So bietet es den Studierenden eine klare Konzentration auf den Prüfungsstoff.

Durch die systematische Verknüpfung von **Grundfall** und **Examensfall** dient das Skript auch der Vorbereitung auf Übungen.



Didaktisches Ziel dieses Skripts ist es, Klausurwissen und Klausurtechnik zu vermitteln.

Anhand von Fällen, kleinen Beispielen, Definitionen, Merksätzen und Klausurhinweisen zur Gutachtentechnik werden Problemschwerpunkte effektiv verdeutlicht und somit ein gezieltes Lernen ermöglicht.

siv

BESONDERS HERVORGEHOBEN WERDEN:

Prüfungsschemata

Klausurhinweise zur Gutachtentechnik

Definitionen

Merksätze



Weitere kostenlose Lernhinweise erhalten Sie in unserer Rubrik „Jurastudium“ auf verlag.jura-intensiv.de.

ISBN 978-3-946549-15-4



9 783946 549154

24,90 €